BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
FILIJALA / PODRUŽNICA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-709-8/22
Banja Luka, 31.3.2022.godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka, rješavajući u postupku pravne zaštite pokrenutom po uloženoj žalbi bez broja od 10.3.2022.godine potencijalnog ponuđača „Institut za vode" d.o.o. Bijeljina, zastupan po punomoćniku Predragu Ristiću advokatu iz Bijeljine, izjavljena na Poziv za dostavljanje zahtjeva za učešće u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja broj: 01-259/22 od 21.2.2022.godine, ugovornog organa JP Regionalna deponija „EKO-DEP" d.o.o. Bijeljina, u predmetu javne nabavke usluga monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deponiji „Brijesnica" u Bijeljini, na osnovu čl: 103., 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj 39/14) i člana 193. st. (1) i (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH", br: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici vijeća održanoj dana 31.3.2022.godine, donio je sljedeće:

R J E Š E N J E

1. Usvaja se žalba potencijalnog ponuđača Institut za vode" d.o.o. Bijeljina, izjavljena na Poziv za dostavljanje zahtjeva za učešće u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja, broj: 01-259/22 od 21.2.2022.godine, ugovornog organa JP Regionalna deponija „EKO-DEP" d.o.o. Bijeljina, u predmetu javne nabavke usluga monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deponiji „Brijesnica" u Bijeljini, i poništava se u cijelosti postupak javne nabavke kao i svi akti doneseni tokom predmetnog postupka.
2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava žalbe, izjavljene po punomoćniku Predragu Ristiću, advokatu iz Bijeljine, u iznosu od 525,00 KM, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev žalitelja odbija kao neosnovan.
3. Obavezuje se ugovorni organ JP Regionalna deponija „EKO-DEP" d.o.o. Bijeljina da žalitelju isplati troškove postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe po punomoćniku, advokatu Predragu Ristiću u iznosu od 525,00 KM, u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.
4. O povratu sredstava u iznosu od 3.500,00 KM uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka odlučit će se posebnim rješenjem od strane ovog organa.

Obrazloženje

JP Regionalna deponija „EKO-DEP" d.o.o. Bijeljina, (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) je donio Odluku o ponovnom pokretanju postupka javne nabavke, broj: 01-258/22 od 21.2.2022.godine, na osnovu koje je ponovo pokrenuo postupak nabavke usluga monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deponiji „Brijesnica" u Bijeljini, putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja na osnovu člana 21. tačka a) Zakona o javnim nabavkama. U vezi toga, ugovorni organ je istovremeno objavio informaciju o pokretanju postupka na zvaničnoj internet stranici ugovornog organa, kojom je tendersku dokumentaciju učinio dostupnom za sve zainteresovane kandidate/ponuđače.

Nakon saznanja da je ugovorni organ ponovo pokrenuo postupak nabavke predmetne usluge, potencijalni ponuđač „Institut za vode" d.o.o. Bijeljina (u daljnjem tekstu: žalitelj) odslao je putem e-maila ugovornom organu zahtjev za dostavljanje tenderske dokumentacije i u vezi toga prijavljuje učešće u predmetnom postupku. Nakon što je ugovorni organ žalitelju dostavio Poziv za dostavljanje zahtjeva za učešće u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja broj: 01-259/22 od 21.2.2022.godine, te uz njega i popratni akt u kojem navodi da žaliteljeva prijava za učešćem u predmetnom postupku „nije primjenjiva" iz razloga što ugovorni organ ima namjeru provesti postupak sa jednim ponuđačem, žalitelj je izjavio žalbu na gore opisanu radnju ugovornog organa, nezadovoljan zbog načina provođenja postupka predmetne javne nabavke smatrajući da je u konkertnom postupku ugovorni organ pogrešno primijenio Zakon o javni nabavkama uslijed čega su povrijeđeni principi jednakosti i nediskriminacije. Žalba je kod ovog organa zaprimljena dana 17.3.2022.godine, žalitelj u žalbi iznosi sljedeće navode:

Ugovorni organ JP Regionalna deponija „EKO – DEP" d.o.o. je dana 21.02.2022. godine na svom sajtu objavio Informaciju o pokretanju postupka javne nabavke putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci koji za predmet nabavku usluga „Monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deponiji „Brijesnica" u Bijeljini.
Nezadovoljan zbog načina provodjenja procedure putem gore navedenog postupka žalitelj izjavljuje žalbu zbog sljedećih razloga:
-Pogrešne primjene materijalnog prava Zakona o javnim nabavkama i podzakonskih akata,
-Povrede općih principa, principa jednakosti i nediskriminacija.

Prije nego što krene u obrazlaganje razloga zbog kojih spori provodjenje postupka javne nabavke žalitelj se najprije osvrće na provodjenje postupka koji prethodi ovom postupku. Ugovorni organ je dana 31.05.2021. godine na portalu Javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci broj 65-1-2-56-3-7/21, a koje za predmet nabavke ima nabavku usluga „monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deponiji „Brijesnica" u Bijeljini. Ugovorni organ je dana 27.11.2021. godine na portalu javnih nabavki objavio obavještenje o dodjeli ugovora broj 65-1-2-56-5-14/21 da bi potom dana 13.01.2022. godine na portalu objavio godišnje obavještenje o dodjeli ugovora za okvirni sporazum 65-1-2-56-9-2-65/22. Nakon ove objave, žalitelj je saznao da je ugovorni, za nabavku predmetne usluge kao najpovoljnijeg i jedinog ponudjača izabrao Institut za

gradjevinarstvo „IG" Banja Luka. Po tom saznanju, žalitelj se ugovornom organu obraća sa zahtjevom za pristup informacijama. Postupajući po tredmetnom zahtjevu, ugovorni organ obavještava žalitelja da je izabrani ponudjač Institut za gradjevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, u cilju realizacije usluga za predmetnu nabavku, zaključio ugovor o poslovno tehničkoj saradnji za pružanje laboratorijskih, konsultanskih i ekspertskih usluga sa podugovaračem „Euro inspekt" d.o.o. Osječani. Nakon saznanja da naprijed navedeni podugovarač ne posjeduje tenderskim dokumentom zahtjevano ovlaštenje, odnosno Ovlaštenje za ispitivanje voda nivo laboratorije Kategorije 1 ili 2, a došlo je do zaključenja ugovora/okvirnog sporazuma, a nije postojao zakonski osnov za zaključenje istog, žalitelj izjavljuje žalbu ugovornom organu zbog zaključenja nezakonitog ugovora protivno zahtjevima tenderske dokumentacij i zbog povrede Zakona o javnim nabavkama, drugih materijalnih propisa, podzakonskih akata, povrede pravila postupka, nepravilno utvrđenog činjeničnog stanja, te povrede opštih principa, principa jednakosti i nediskriminacije. Postupajući po predmetnoj žalbi, ugovorni organ istu u cjelosti usvaja i poništava ugovor/okvirni sporazum te na portalu javnih nabavki objavljuje obavještenje o poništenju postupka javne nabavke 65-1-2-56-4-5-/22.

Dokaz: obavještenja broj 65-1-2-56-4-5-/22, 65-1-2-56-5-14/21 i 65-1-2-56-9-2-65/22

Dana 21.02.2022. godine ugovorni organ na svom sajtu objavljuje Informaciju o pokretanju postupka javne nabavke putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci koji za predmet nabavku usluga „Monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deponiji „Brijesnica" u Bijeljini. U naprijed navedenoj informaciji ugovorni organ navodi da će u skladu sa članom 21. stav 1 tačka a) Zakona o javnim nabavkama BiH provesti postupak putem pregovaračkom postupka bez objave obavještenja. U daljem tekstu naprijed navedene Informacije, ugovorni organ zainteresovane kandidate obavještava da je tenderska dokumentacija javno dostupna i da je zainteresovana lica mogu preuzeti u određenom roku na način kako je to odredio ugovorni organ.

Dokaz: Informaciju o pokretanju postupka javne nabavke putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci 01-260/22 od 21.02.2022. godine.

Po saznanju za objavu žalitelj dana 23.02.2022. godine na mail ugovornog organa šalje zahtjev za dostavu tenderske dokumentacije i prijavljuje učešće u predmetnom postupku.

Dokaz: Zahtjev Žalioca broj 01-276-1/22 od 23.02.2022. godine.

Dana 28.02.2022. godine ugovorni organ žalitelju dostavlja Poziv za dostavljanje zahtjeva za učešće i uz njega propratni akt u kome navodi da Žaločeva prijava da učestvuje u pregovaračkom postupku „NIJE PRIMJENJIVA" jer ugovorni organ provodi postupak sa jednim ponuđačem. Ugovorni organ, dakle, poziva zainteresovane ponuđače da preuzmu tendersku dokumentaciju da bi tog istog zainteresovanog ponuđača, u ovom slučaju žalitelja, obavijestio da njegova prijava za pregovarački „nije primjenjiva".

Žalitelj takođe napominje da u naprijed navedenoj Informaciji ugovorni organ nije naveo da namjerava zaključiti Okvirni sporazum sa jednim određenim ponuđačem, i to sa onim sa kojim je u ranijem postupku zaključio nezakonit ugovor, niti je obavijestio zainteresovane ponuđače o

datumu otvaranja ponuda. Svojim radnjama ugovorni organ je spriječio zainteresovana lica u ovom slučaju žalitelja da preda svoju ponudu uz obrazloženje da njegova prijava za pregovarački „nije primjenjiva" i ostavio je rok za žalbu 30 dana od dana objave obavještenja o dodjeli ugovora. Član 110. ZJN propisuje da uložena žalba odgađa nastavak postupka javne nabavke, zaključenje i/ili izvršenje ugovora o javnoj nabavci ili okvirnog sporazuma do donošenja odluke URŽ-a. Imajući u vidu sve naprijed navedeno, vodeći se principom zakonitosti Žalilac predlaže da ugovorni organ, u skladu sa članom 100. ZJN usvoji ovu žalbu u cjelosti kao osnovanu i poništi postupak u cjelosti. Ukoliko ugovorni organ odluči da ne uvaži žalbu, dužni ste u skladu sa Zakonom, istu sa svim spisima predmeta dostaviti Uredu za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine.

Žalitelj ističe zahtjev i potražuje troškove sastava ove žalbe u iznosu od 562,00 KM (tarifni broj 3 Advokatske tarife Republike Srpske, plus Tarifni broj 12 Advokatske tarife Republike Srpske, paušal 25% kao i eventualne troškove takse na žalbu. Predlažemo da Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine donese rješenje o povratu naknade u skladu sa članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. ZJN („Službeni glasnik BiH", broj 4/14).

Ugovorni organ je na osnovu akta broj: 01-467/22 dana 16.3.2022.godine, u skladu sa odredbom člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, dostavio Uredu za razmaranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijali Banja Luka izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi sa predmetnim postupkom javne nabavke, uz konstataciju da je predmetna žalba blagovremena, dopuštena, i izjavljena od strane ovlaštene osobe ali je u cijelosti neosnovana, te u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Nakon pregleda i analize navoda iz žalbe, ugovorni organ odbija *kao neosnovanu* žalbu žalitelja „Institut za vode" Bijeljina, koju je, prema tvrdnji žalitelja, izjavio na Poziv za dostavljanje zahtjeva za učešće u postupku Nabavka usluga monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deponiji „Brijesnica" u Bijeljini, broj 51-US-22 (u daljem tekstu: tenderska dokumentacija). Ugovorni organ takođe napominje da žalitelj u ovoj fazi postupka *nema aktivnu legitimaciju* za žalbu na predmetnu tendersku dokumentaciju, obzirom da nije učesnik u postupku, što će ugovorni organ detaljno obrazložiti, a o čemu će sud donijeti Ured za razmatranje žalbi BiH (u daljem tekstu: URŽ) u skladu sa članom 97. i 111. Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorni organ je dana 21.2.2022. godine donio Odluku o ponovnom pokretanju postupka javne nabavke broj: 01-258/22 od 21.2.2022. godine, kojom je nanovo pokrenuo prethodno poništeni postupak javne nabavke „Nabavka usluga monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deponiji „Brijesnica" u Bijeljini i to putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, a u skladu sa članom 21. stav 1. tačka a) i članom 28. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine (u daljem tekstu: Zakon) objavio istovremeno i informaciju o pokretanju postupka na svojoj zvaničnoj internet stranici, kojom je tendersku dokumentaciju učinio dostupnom za sve zainteresovane kandidate/ponuđače. Prethodni, *otvoreni postupak javne nabavke broj: 65-1-2-56-*

3-7/21 od 31.05.2021. godine, za iste usluge koje su predmet i postupka u kojem je izjavljena žalba *je poništen jer u istom nije dostavljena niti jedna prihvatljiva ponuda.*
(Dokaz 1: Obavještenje o nabavci broj 65-1-2-56-3-7/21 od 31.5.2021. godine, Rješenje o poništenju broj: 01-181/22 od 8.2.2022. godine i Obavještenje o poništenju postupka broj: 65- 1-2-56-4-5/22 od 21.2.2022. godine).
??Ugovorni organ je propisao pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci sa 1 ponuđačem, za koji je pozvan *Institut za građevinarstvo „IG" doo, Banja Luka, jedini zainteresovani ponuđač u prethodnom otvorenom postupku.*

Dana 23.2.2022. godine su Javna naučnoistraživačka ustanova Institut za zaštitu i ekologiju Republike Srpske, Banja Luka i žalitelj dostavili „Zahtjeve za dostavu tenderske dokumentacije i prijavu učešća u pregovaračkom postupku javne nabavke bez objave obavještenja o nabavci" brojevi (redom): 4-392/22 od 23.2.2022. godine i 01-276-1/22 od 23.2.2022. godine.
(Dokaz 2: kopije Zahtjeva i „Dostavljanje tenderske dokumentacije u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci" broj: 01-303/22 i 01- 304/22 od 25.02.2022. godine).

Ugovorni organ je analizirao gore pomenute zahtjeve, te je utvrdio da postoji visok stepen sumnje da se radi o *koordinisanoj aktivnosti gorepomenutih lica, obzirom da su oba zahtjeva tekstualno identični,* osim generalija preduzeća i pisma (koje je očigledno konvertovano), te da su sačinjeni na takozvani „copy/paste" sistem, *odnosno da su kopirani.* Ugovorni organ je to zaključio na osnovu toga što su prilikom kopiranja, *gorepomenuta lica propustila da isprave štamparske greške,* pa su i one identične, te je mogućnost da su ova dva dokumenta „slučajno" identična zanemarljiva (npr. u naslovu, između riječi „objave" i „obavještenja" je u oba dokumenta napravljen dupli razmak, u posljednjem stavu, između riječi „prijavljujemo" i „učešće" je takođe napravljen dupli razmak u oba dokumenta, u oba dokumenta je pogrešno naveden broj nabavke: „51-US-21", umjesto „51-US-22", na kraju nije stavljena tačka ni na jednom dokumentu, „S poštovanjem" je bez zareza na oba dokumenta, itd..).

Ugovorni organ je uredno i u zakonskom roku dostavio podnosiocima zahtjeva traženu dokumentaciju, zajedno sa dokumentom Dostavljanje tenderske dokumentacije u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci, broj: 01-303/22 i 01-304/22 od 25.02.2022. godine, u kojem je podnosiocima zahtjeva pojašnjeno da je propisan pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci koji se provodi sa 1 ponuđačem, te da ne mogu učestvovati u predmetnom postupku. Ugovorni organ je smatrao, da po prirodi termina *„sa jednim ponuđačem"* žalitelju treba da je jasno da to nije *„sa više ponuđača"*, pa je uputio žalitelja i na odredbu člana 101. stav 4. Zakona, kojom je propisan rok za žalbu za „svaki privredni subjekat koji ima ili je imao interes za dodjelu ugovora o javnoj nabavci i koji učini vjerovatnim daje bila ili je mogla da bude u konkretnom postupku javne nabavke prouzrokovana šteta zbog postupanja ugovornog organa" (citat iz člana 97. Zakona kojom se definiše aktivna legitimacija).

Dana 11.3.2022. godine ugovorni organ zaprima žalbu. Prije nego što se upustio u meritorno izjašnjenje po žalbi, ugovorni organ je ustanovio da je žalba blagovremena, potencijalno dopuštena

i izjavljena od ovlašćenog lica. Ugovorni organ napominje, da je *aktivna legitimacija žalitelja upitna*, te samim time i dopuštenost žalbe, uzimajući u obzir da *žalitelj nije pozvan da učestvuje u pregovaračkom postupku* bez objave obavještenja o nabavci (u daljem tekstu: pregovarački postupak), te da ne postoji mogućnost učestvovanja žalitelja u predmetnom postupku, pa je samim time za žalitelja irelevantna tenderska dokumentacija u smislu učestvovanja, jer njegovi interesi (koji ne postoje u ovoj fazi) nisu ni na koji način dovedeni u pitanje. *U ovoj fazi postupka, jedino pozvani kandidat ima aktivnu legitimaciju* da dostavi žalbu na tenderski dokument, obzirom daje *on jedini učesnik u postupku.*

Ugovorni organ niti u jednom momentu ne osporava pravo na žalbu žaliocu na način kako je Zakonom propisano, odnosno članom 101. stav 4. Zakona o javnim nabavkama BiH. Veoma bitna i relevantna je činjenica da se žalitelj u nazivu žalbe određuje da se žalba odnosi na tendersku dokumentaciju, što je lažna tvrdnja, obzirom da u samoj žalbi ne postoji niti jedan navod koji se odnosi na tendersku dokumentaciju.

Nakon izvršene analize žalbe, ugovorni organ je utvrdio daje žalitelj u žalbi iznio sljedeće navode:

1. Žalitelj navodi je „nezadovoljan zbog načina provođenja procedure putem gore navedenog postupka" (pregovarački postupak) te da je ugovorni organ pogrešno primijenio materijalna prava Zakona i podzakonskih akata.
2. Žalitelj smatra da je ugovorni organ povrijedio „opšte principe, principe jednakosti i nediskriminacija".
3. Žalitelj tvrdi daje ugovorni organ u cjelosti usvojio njegovu prethodnu žalbu i daje to razlog za poništenje prethodnog, otvorenog postupka.
4. Žalitelj smatra da je ugovorni organ dužan da prihvati svaku prijavu za učešće u pregovaračkom postupku zato što je objavio informaciju o provođenju pomenutog postupka.
5. Žalitelj navodi da ugovorni organ nije u „informaciji" naveo da namjerava zaključiti Okvirni sporazum sa jednim ponuđačem, niti je naveo datum otvaranja ponuda.
6. Žalitelj navodi da je ugovorni organ sa pozvanim kandidatom ranije zaključio „nezakonit ugovor".
7. Žalitelj smatra da je ugovorni organ „spriječio" zainteresovana lica da predaju svoju ponudu uz obrazloženje da „njegova prijava za pregovarački nije primjenjiva".

Evidentno je na osnovu teksta žalbe, da se ista ne odnosi na tendersku dokumentaciju (odnosno Poziv), već se odnosi na osnov za pokretanje pregovaračkog postupka, a za preispitivanje osnova dodjele ugovora pregovaračkim postupkom predviđen je žalbeni rok propisan članom 101. stav 4. Zakona, kada bi žalitelj zaista imao aktivnu legitimaciju.

Pristupajući razmatranju navoda iz žalbe, ugovorni organ je izvršio detaljan uvid u Tendersku dokumentaciju i dokumentaciju u predmetnom postupku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i podzakonskim aktima, i izjasnio se da je žalba u potpunosti *neosnovana* iz sledećih razloga:

1.Ugovorni organ odbija prvi navod žalbe *kao potpuno neosnovan* i lažan. Ugovorni organ je u potpunosti ispravno upotrijebio materijalno pravo, te je na osnovu člana 21. stav 1. tačka a) i člana 28. potpuno ispravno i u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima pokrenuo pregovarački postupak. Upravo zbog nekorektnih i neprofesionalnih aktivnosti žalitelja, koji je u prethodnom otvorenom *postupku uputio 3 žalbe*, najvjerovatnije radi prolongiranja postupka i advokatskih troškova, *a da pri tome nije imao namjeru da učestvuje kao ponuđač*, prethodni otvoreni postupak je trajao 9 mjeseci. *Žalitelj u navedenom postupku nije dostavio ponudu,* te je jasno da nije zainteresovan za ugovor i vršenje usluga, već za žalbe i opstrukcije postupka nabavke (Dokaz 3: kopije žalbi Žalioca i pripadajuće odluke Ugovornog organa i URŽ, osim prethodne). Prolongirajući postupak, žalitelj ne čini samo štetu ugovornom organu, već se šteta čini i cijeloj regiji Semberije i Majevice, *pošto ugovorni organ ne vrši prijeko potrebna ispitivanja životne sredine, odnosno mjerenja zagađenja vode i vazduha koje uzrokuje regionalna deponija. Na ovaj način, žalitelj društveno neodgovornim ponašanjem rizikuje zdravlje stanovnika u bližoj i daljoj okolini deponije.* Primjenjujući Zakon i podzakonske akte, a zbog urgentne i sve opasnije situacije uzrokovane neodgovornošću žalitelja, ugovorni organ je zakonito i ispravno pokrenuo pregovarački postupak.

2.Navod žalitelja je u *potpunosti neosnovan,* jer je ugovorni organ proveo otvoreni postupak sa istim uslovima kao što su propisani pregovaračkim, a koji je javno objavljen i čije je Obavještenje o nabavci broj: 65-1-2-56-3-7/21 od 31.5.2021 objavljeno na Portalu javnih nabavki i u „Službenom glasniku BiH" (sažetak). Otvorenim postupkom su ispoštovani svi opšti principi javnih nabavki iz člana 3. Zakona, te je svaki zainteresovani i kvalifikovani ponuđač mogao da učestvuje. Obzirom da se u navedenom postupku žalitelj fokusirao na žalbe, a ne na sačinjavanje ponude koju na poslijetku nije ni dostavio, jasno je da *žalitelj uopšte nije zainteresovan za zaključenje ugovora/okvirnog sporazuma.*

3. Treći navod je u potpunosti *neosnovan* i lažan. Ugovorni organ *nije u cjelosti usvojio prethodnu žalbu žalitelja, već djelimično,* stoje očigledno iz teksta Rješenja o poništenju postupka broj: 01-181/22 od 08.2.20212. godine. Žalba je usvojena samo u dijelu daje došlo do pogrešne interpretacije Rješenja odobrenja za rad Ministarstva poljoprivrede, šumarstva i vodoprivrede broj 12.07-337-6/21 od 15.03.2021. godine „u odnosu na „EURO-INSPEKT" doo, Osječani i u dijelu u kojem žalitelj zahtjeva raskid ugovora. U istom je jasno navedeno da je odobren rad „EURO-INSPEKT" doo, Osječani, za ispitivanje kvaliteta vode, *„nivo druge laboratorije"*. U tenderskoj dokumentaciji u otvorenom postupku (a i u pregovaračkom postupku) je zahtijevana laboratorija *„kategorije 2" te je potpuno jasno da se radi o „igri riječi" gdje je sasvim moguće da dođe do nenamjerne zablude koja nije primjetna ukoliko se detaljno ne analizira ta oblast zakonodavstva.* (Dokaz 4.: Kopija prethodne žalbe i Rješenja o poništenju postupka). Dakle, Ugovorni organ nije u cjelosti usvojio navode u prethodnoj žalbi, ali je usvojio advokatske troškove, te Žalilac nije izjavljivao dodatne žalbe.

4. Četvrti navod je u *potpunosti neosnovan.* Ugovorni organ *nije dužan da prihvati svaku prijavu* za učešće u pregovaračkom postupku samo zato što je objavio informaciju o provođenju pomenutog postupka. Objavljivanje informacije je bitno za potencijalne ponuđače da se informišu

o postupku, *da utvrde zakonitost postupka, te da učestvuju samo ukoliko ugovorni organ raspiše pregovarački postupak sa više ponuđača i dozvoli prijave nepozvanim kandidatima. Ugovorni organ napominje da se pregovarački postupak u skladu sa članom 28. Zakona po pravilu provodi sa 1 ponuđačem, a da je propisano u izuzetnim slučajevima da se može provesti sa više ponuđača.* U postupcima sa jednim ponuđačem učestvuje samo pozvani ponuđač.

5. Peti navod žalbe je u *potpunosti neosnovan.* Niti jednim zakonskim ili podzakonskim propisom nije propisano da ugovorni organ mora u „informaciju da navede da namjerava zaključiti Okvirni sporazum sa jednim ponuđačem, niti datum otvaranja ponuda. Datum otvaranja ponuda čak uopšte nije moguće odrediti u kvalifikacionoj fazi, a žalitelj ne navodi čak ni koje „otvaranje ponuda" smatra bitnim, pošto u pregovaračkom postupku postoji inicijalna i konačna ponuda. Osim toga, javno otvaranje ponuda je predviđeno samo u pregovaračkom postupku sa više ponuđača.

6. Šesti navod je u *potpunosti neosnovan.* Ugovorni organ nije zaključio nikakav „nezakonit ugovor" kako žalitelj pokušava da lažno predstavi. Ugovorni organ je u prvobitnom postupku potpuno zakonito i ispravno postupio, zaključio je ugovor sa najpovoljnijim kvalifikovanim i prihvatljivim ponuđačem. Prije početka realizacije, utvrđeno je da treće lice koje pruža tehničku podršku u realizaciji postupka nema u rješenju upisano laboratorija „kategorije 2" kako je propisano, već „nivo druge laboratorije". Ugovorni organ, ali i odabrani ponuđač, postupili su odgovorno i sporazumno raskinuli sporazum i ugovor *iako nisu morali,* obzirom da se radi o nenamjernoj zabludi.

7. Sedmi navod e u *potpunosti neosnovan.* Ugovorni organ nije „spriječio" zainteresovana lica da predaju svoju ponudu uz obrazloženje da „njegova prijava za pregovarački nije primjenjiva", već je propisao pregovarački postupak sa jednim ponuđačem, čime po samoj prirodi naziva i u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima *NIJE MOGUĆE provoditi postupak sa više ponuđača.*

Žalitelj navodi da je „spriječen" da u pregovaračkom dostavi ponudu, iako u otvorenom postupku gdje su uslovi bili identični, nije bio zainteresovan da dostavi ponudu. Žalitelj je preuzeo tendersku dokumentaciju u otvorenom postupku, bio je u toku cijelog postupka, izjavio je 3 žalbe, a nije dostavio ponudu. *Dakle žalitelj nije imao interes da učestvuje kao ponuđač, već kao žalitelj, te pokušava na sve načine, iz nepoznatih motiva, da opstruiše ovaj postupak nabavke, svjesno ugrožavajući životnu sredinu i zdravlje stanovnika.*

Ugovorni organ smatra da je nesporno:
Da je žalitelj lažno naveo da se radi o žalbi na tendersku dokumentaciju, iako se radi o žalbi na uslove za pokretanje pregovaračkog postupka,
Da je žalitelj neznanjem ili namjerom pogrešno protumačio Zakonske odredbe po više osnova,
Da je izjavio žalbu u pogrešnom terminu, a ne u žalbenom roku za pregovarački postupak, kako je propisano članom 101. stav 4. Zakona, da su svi navodi paušalni, neosnovani i lažni, te da su cilj da postigne prolongiranje i blokadu ugovornog organa iz nepoznatih razloga, bez obzira na potencijalno izazivanje opšte opasnosti po zdravlje stanovništva. Iz svega gore navedenog, ugovorni organ je utvrdio, što je i dokazao uvidom u dokaze dostavljene u prilogu, da je u toku

provođenja postupka „Nabavka usluga monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deponiji „Brijesnica" u Bijeljini" broj: 51-US-22, postupao u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni Glasnik BiH" broj: 39/14), podzakonskim aktima i ostalim važećim materijalnim propisima Bosne i Hercegovine, te predlaže Uredu za razmatranje žalbi da istu odbije kao *neosnovanu, a žalitelju da ospori aktivnu legitimaciju.*

Dana 28.3.2022.godine žalitelj je dostavio odgovor na izjašnjenje ugovornog organa u kojem navodi sljedeće:

Ugovorni organ u svom izjašnjenju navodi da navode žalitelja odbija kao neosnovane i takođe napominje da žalitelj nema aktivnu legitimaciju za žalbu jer nije učesnik u postupku. Žalitelj najprije želi istaći da ugovorni organ u svojoj informaciji o pokretanju postupka javne nabavke ne navodi da postupak provodi sa jednim ponuđačem i da nije tačna tvrdnja ugovornog organa u izjašnjenju pod rednim brojem 7. na strani 4 istog gdje ugovorni organ navodi da „NIJE MOGUĆE" provoditi postupak sa više ponuđača. Ovakva tvrdnja ugovornog organa je u potpunosti u suprotnosti sa članom 28. stav (1) gdje se navodi *„...ako je na osnovu uslova za izbor pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci propisanih u čl. 21 do 24. ovog zakona moguće, postupak se vodi sa jednim ponuđačem uz poštivanje principa ovog zakona, izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tačka a) i b) ovog zakona kada se postupak može voditi sa više ponuđača."* Na osnovu naprijed navedenog jasno je da se pregovarački postupak može provoditi sa više ponuđača, a ne kako to ugovorni organ tvrdi da „NIJE MOGUĆE". Činjenica jeste da žalitelj nije u ranijem otvorenom postupku predao svoju ponudu iz razloga što u tom trenutku možda nije ispunjavao neki od tenderskih uslova npr. „iskustvo u realizaciji jdnog ugovora kao osnovni ugovarač u realizaciji jdnog monitoringa životne sredine na sanitarnim deponijama komunalnog otpada ili na sličnim poslovima monitoringa životne sredine na drugim vrstama objekata za tretman izbrinjavanje komunalnog otpada u posljednje tri godine računajući od krajnjeg roka za predaju ponuda,minimalne finansijske vrijednosti 95.000,00 KM bez pdv -a..." što svakako ne znači da u međuvremenu nistu stečeni neki od uslova iz tenderske dokumentacije.

Ugovorni organ na strani 4.svog izjašnjenja pod brojem 3. kojim osporava žalbeni navod žalitelja navodeći da je neosnovan i lažan opravdanje za sklapanje ugovora iz otvorenog postupka, nalazi kako on to kaže u „igri riječi" i da je termine „kategorija 2" i termin „druge laboratorije" usljed „nenamjerne zablude" zamijenio i koja nije primijetna ako se ne analizira ta oblast zakonodavstva. S obzirom da se ugovorni organ u svom izjašnjenju itekako bavi poređenjem podnesaka od strane žalitelja i drugog zainteresovanog ponuđača poredeći slovo po slovo, žalitelj se pita kako poslije tolike posvećenosti ugovornog organa može doći do takve zablude da se „nenamjerno" izjednače dvije vrste laboratorija. Ovo najprije navodimo jer je ugovorni organ na osnovu svoje stručnosti i prijeko potrebnih ispitivanja zaštite životne sredine, morao da zna tako bitne činjenice prilikom kreiranja uslova za nabavku predmetnih usluga ovo pogotovo jer se veći dio usluga iz predmetne nabavke upravo odnosi na ispitivanje kvaliteta voda.

Dana 28.3.2022.godine izjašnjenje na žalbu žalitelja dostavio je i Institut za građevinarstvo „IG" Banja Luka broj: DO-IGBL-IN-OS-985/22, u kojem se navodi sljedeće:

Dana 22.03.2022.godine zaprimili smo Obavještenje o vođenju postupka po žalbi ponuđača Institut za vode d.o.o. Bijeljina koja je izjavljena na Poziv za dostavljanje zahtjeva za učešće u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja „Monitoring životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deponiji Brijesnica" u Bijeljini. U obrazloženju žalbe žalitelj se poziva na otvoreni postupak javne nabavke po Obavještenju o nabavci broj: 65-1-2-56-3-7/21 koji je poništen odlukom ugovornog organa, a na osnovu činjenice da nije primljena niti jedna prihvatljiva ponuda. Posebno ističemo da žalitelj Institut za vode u otvorenom postupku javne nabavke broj: 65-1-2-56-3-7/21 uopšte nije podnio ponudu za razliku od Instituta za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka iako je ugovorni organ sproveo otvoreni postupak javne nabavke, isti objavio na portalu i u svemu postupio prema odredbama Zakona o javnim nabavkama. Dakle, neosnovani su navodi žalitelja da je ugovorni organ svojim radnjama spriječio žalioca da preda ponudu budući da je ugovorni organ prethodno sproveo otvoreni postupak javne nabavke usluga „Monitoring životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deponiji Brijesnica[14]" po Obavještenju o nabavci broj: 65-1- 2-56-3-7/21 na koji se žalilac uopšte nije prijavio, odnosno nije dostavio ponudu, što znači da nije bio zainteresovan za učešće u postupku. Iz naprijed navedenih razloga *smatramo da žalitelj u ovom postupku nema aktivnu legitimaciju* za podnošenje žalbe budući da nije pozvan da učestvuje u postupku i postupak se vodi sa jednim ponuđačem Institutom za građevinarstvo „IG" d.o.o. Banja Luka, shodno članu 21.stav 1. tačka a) ZJN, a u vezi sa članom 28.stav 1. ZJN.
Dalje, rokovi za izjavljivanje žalbe u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci propisani su članom 101. stav 4. što takođe nije ispoštovano. Shodno tome predlažemo da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Banja Luka odbaci žalbu Instituta za vode zbog nedostatka aktivne legitmacije žalitelja.

U nastavljenom postupku pravne zaštite, konstatira se da je zaključkom Ureda za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka broj: JN2-02-07-1-709-2/22 i broj: JN2-02-07-1-709-3/21 od 17.3.2023.godine naloženo žalitelju da uredi i upotpuni žalbu tako što će izvršiti uplatu naknade za pokretanje žalbenog postupka na osnovu procijenjene vrijednosti predmetne nabavke, odnosno administrativne takse. Žalitelj je u ostavljenom roku dostavio dokaz o učinjenom, a što je zaprimljeno dana 28.3.2022.godine, u vezi s naprijed navedenim. Također, aktom broj: JN2-02-07-1-709-4/22 od 17.3.2022.godine potencijalni ponuđač Institut za građevinarstvo „IG" Banja Luka obaviješten je o pokrenutom postupku pravne zaštite.

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje u ovoj glavnoj stvari pristupio je provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, a kako bi se uopće moglo pristupiti njenom rješavanju. Budući da je utvrdio dopuštenost i blagovremenost izjavljene žalbe, kao i činjenicu da je žalba izjavljena od strane ovlaštene osobe u smislu odredbe člana 109. Zakona o javnim nabavkama, te postojanje pretpostavki propisanih odredbom člana 105. istog Zakona, odnosno odredbom člana 227. Zakona o upravnom postupku, nastavljen je postupak pravne zaštite.

Postupajući u granicama zahtjeva iz žalbe, a pazeći po službenoj dužnosti na postojanje povreda koje su opisane u odredbi člana 103. Zakona o javnim nabavkama, uvidom u spis predmeta i dostavljenu dokumentaciju koju je ovo vijeće imalo na raspolaganju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijala Banja Luka je ispitao pravilnost i zakonitost postupka i radnji koji su poduzeti od strane ugovornog organa, u granicama ovlaštenja propisanim članom 104. Zakona o javnim nabavkama, pa je odlučio kao u dispozitivu ovog rješenja iz sljedećih razloga:

Za žalitelja je sporno postupanje ugovornog organa iz razloga što je ugovorni organ dana 21.02.2022. godine na svom sajtu objavio Informaciju o pokretanju postupka javne nabavke putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci koji za predmet ima nabavku usluga „Monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deponiji „Brijesnica" u Bijeljini, zatim da ugovorni organ ima namjeru u skladu sa članom 21. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama provesti postupak putem pregovaračkom postupka bez objave obavještenja, gdje se iz teksta naprijed navedene Informacije iščitava da ugovorni organ zainteresovane kandidate obavještava da je tenderska dokumentacija javno dostupna i da je zainteresovana lica mogu preuzeti u određenom roku na način kako je to odredio ugovorni organ. Žalitelj dana 23.02.2022. godine putem e-maila ugovornog organa odaslao zahtjev za dostavu tenderske dokumentacije i prijavljuje učešće u predmetnom postupku, nakon čega ugovorni organ, tačnije dana 28.02.2022. godine, žalitelju dostavlja Poziv za dostavljanje zahtjeva za učešće i uz njega propratni akt u kome navodi da prijava žalitelja da učestvuje u pregovaračkom postupku „nije primjenjiva" jer ugovorni organ provodi postupak sa jednim ponuđačem. Nezdovoljan postupkom ugovornog organa, prije svega zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama u dijelu provođenja javne nabavke kao i radnjom ugovornog organa na osnovu koje žalitelja, kao potencijalnog ponuđača, prethodno poziva da preuzmu tendersku dokumentaciju da bi tog istog zainteresovanog ponuđača, u ovom slučaju žalitelja, obavijestio da njegova prijava za pregovarački postupak bez objave obavještenja „nije primjenjiva" iz razloga što ugovorni organ ima namjeru provoditi postupak sa jednim ponuđaćem, bez da je prethodno u pomenutoj infromaciji naveo da ima namjeru zaključiti okvirni sporazum sa jednim ponuđačem, radi čega žalitelj smatra da je ugovorni organ navedenim radnjama spriječio zaintererisane ponuđače da dostave ponudu za predmetni postupak nabavke.

Ocjenjujući ovaj žalbeni navod, vijeće je izvršilo uvid u sadržaj spisa predmeta i priložene dokaze na osnovu kojih je utvrđeno da ugovorni organ dana 21.2.2022.godine na osnovu člana 28. stav (4) Zakona o javnim nabavkama objavio Informaciju o pokretanju postupka javne nabavke putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci, na osnovu koje informiše zainteresirane kandidate da je na osnovu člana 21. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama pokrenuo postupak javne nabavke usluga Monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deponiji „Brijesnica" u Bijeljini, kao i to da će se javna nabavka sprovesti putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja u skladu sa članom 21. stav (1) tačka Zakona o javnim nabavkama iz razloga što u prethodnom postupku nije zaprimljena nijedna prihvatljiva ponuda, te da će tenderska dokumentacija biti javno dostupna i da zainteresirana lica mogu istu preuzeti u

roku od dva dana od dana podnošenja zahtjeva na način da putem elektronske pošte podnesu pisani zahtjev, putem pošte na označenu adresu ugovornog organa ili lično podnošenjem zahtjeva na protokol ugovornog organa, između ostalog.

Uvidom u odštampani elektronski zahtjev čiji je prilog i predmet zahtjev za dostavu tenderske dokumentacije i prijava učešća broj:01-276-1/22 od 23.2.202.godine, koje je odaslan ugovornom organu putem e-maila, utvrđeno je da je dana 23.2.2022.godine od strane privrednog subjekta „Institut za vode" d.o.o. Bijeljina, dakle od strane žalitelja, odslan predmetni zahtjev u svrhu dostavljanja tenderske dokumentacije i prijave učešća u konkretnom postupku nabavke. Nadalje, ugovorni organ je aktom broj: 01-303/22 dana 25.2.2022.godne žalitelju dostavio akt u istom predmetu u formi odgovora na zahtjev žalitelja, na osnovu kojeg žalitelj obavještava da se u prilogu navedenog akta ugovornog organa dostavlja tenderska dokumentacija, te ujedno žalitelja obavještava da njegova prijava da učestvuje u pregovračkom postupku javne nabavke nije primjenjiva jer je na osnovu člana 28. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisano da ugovorni organ provodi pregovarački postupak bez objave obavještenja sa jednim ponuđačem iz razloga što u prethdnom provedenom otvorenom postupku konkretne nabavke je dostavljena samo jedna nejvalifikovana ponuda, a drugih zainteresiranih ponuđača nije bilo.

Na osnovu uvida u sadržaj Obavještenja o dodjeli ugovora broj: 65-1-2-56-5-14/21 od 27.12.2021.godine utvrđeno je da je ugovorni organ nakon sprovedenog otvorenog postupka javne nabavke (broj Obavještenja o nabavci 65-1-2-56-3-7/21) dodijelio ugovor o nabavci usluge Monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deponiji „Brijesnica" u Bijeljini ponuđaču Institutu za građevinarstvo „IG" Banja Luka, kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču u tom postupku, što nije sporno uz pretpostavku da je odabrani ponuđač ispunjavao zahtijevane uslove kvalifikacije propisane tenderskom dokumentacijom. Također, nije sporna niti činjenica da je ugovorni organ donio Rješenje broj: 01-18/22 dana 8.2.2022.godine na osnovu kojeg poništava postupak nabavke usluge Monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deponiji „Brijesnica" u Bijeljini (Obavještenje o nabavci 65-1-2-56-3-7/2) uz navođenje razloga za poništenje nabavke u obrazloženju istog rješenja gdje ističe da žalitelj ima nesporan legitimni interes za podnošenje žalbe budući da je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti što je utvrđeno iz aktuelnog izvoda iz sudskog registra i također je u skladu sa Pravilnikom o uslovima koje moraju da ispunjavaju vodoprivredne labaratorije kao pravna lica ili u okviru pravnih lica koje vrše određenu vrstu ispitivanja kavliteta površinskih, podzemnih i otpadnih voda, jer je ovlaštena ispitna labaratorija kategorije 1. Dalje se ističe da je nakon zaključenja okvirnog sporazum sa izabranim ponuđaćem (Institutu za građevinarstvo „IG" Banja Luka, kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču u tom postupku), te kasnije zaključenog ugovora broj 1 sa privrednim subjektom „Euro-inspekt" d.o.o. Osječani, kao podugovaračem, za nabavku usluga Monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deponiji „Brijesnica" u Bijeljini i saznanja da taj privredni subjekt ne posjeduje odobrenje za rad na osnovu koje se vrši ispitivanje kvaliteta vode za nivo 1 i 2 što je ujedno i kvalifikaconi uslov zahtjevan tenderskom dokumentacijom u predmetnom posatupku nabavke, već odobrenje za ispitivanje kavliteta vode nivoa „druge

labaratorije" koje izdaje nadležni organ, radi kojeg propusta je naknadno utvrđeno od strane ugovornog organa da odabrano podugovarač nije dostavio dokuementaciju koja je bila uslov za potpisivanje ugovora o nabavci navdenih usluga. Radi toga je ugovorni organ objavio Obavještenje o poništenju postupka nabavke usluge Monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deponiji „Brijesnica" u Bijeljini broj: 65-1-2-56-4-5/22 dana 21.2.2022.godine, koji je dodijeljen Institutu za građevinarstvo „IG" Banja Luka, kao jedinom kvalifikovanom ponuđaču u tom postupku, ne ulazeći dalje u suštini razloga na osnovu kojih se poništava postupak iz razloga što nije predmet žalbenog zahtjeva.

Slijedom naprijed utvrđenog činjeničnog stanja, ovo vijeće posebno cijeni činjenicu da se u postupku javne nabavke, u suštini, ocjenjuje formalna ispravnost i zakonitost provođenja postupka javne nabavke, pa prema tome napominje da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način. Pri tome postoji obaveza na strani ugovornog organa da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Prema tome, ovo vijeće nalazi da je žalba učinila vjerovatnim postojanje činjenica koje osnovano upućuju da je ugovorni organ povrijedio postupak, odnosno pogrešno primijenio materijalno pravo, pa je zbog prednje utvrđenih pravnih razloga valjalo žalbu žalitelja usvojiti kao osnovanu.

Odredbom člana 21. stav (1) tačka a) propisano je da ugovorni organ izuzetno može ugovor o nabavci dodjeljivati putem pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci u sljedećim slučajevima: a) kada nijedna ponuda ili nijedna prihvatljiva ponuda nije dostavljena u otvorenom ili ograničenom postupku i kada uslovi za ugovor nisu bitno promijenjeni u odnosu na uslove iz prethodnog postupka. Član 28. stav (1) isto Zakona propisuje da ako je na osnovu uslova za izbor pregovaračkog postupka bez objave obavještenja o nabavci propisanih u čl. 21. do 24. ovog Zakona moguće, postupak se vodi s jednim ponuđačem uz poštivanje principa ovog Zakona, *izuzev u slučajevima iz člana 21. stav (1) tač. a) i b) ovog zakona kada se postupak može voditi s više ponuđača.*

Opći principi propisani su odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama, a koji se obavezno primijenjuju i poštuju i u postupku pravne zaštite, u smilsu da je ugovorni organ dužan da postupa transparentno, da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponaša jednako i nediskriminirajuće, na način da osigura pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Ovo vijeće ne prihavata izjašnjenje ugovornog organa na žalbene navode žalitelje iz razloga što je isto nezakonito iz više razloga. Prvi razlog odnosi se na ne postojanje zakonskih uslova za primjenu pregovaračkog postupka bez objave obavještenja iz člana 21. stav (1) tačka Zakona o javnim nabvkama. Naime, na osnovu prednje izvedenih dokaza utvrđeno je da u prethodno provedenom otvorenom postupku javne nabavke usluga Monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deponiji „Brijesnica" u Bijeljini ugovorni organ, nakon provedenog postupka, zaprimio ponudu ponuđača Institutu za građevinarstvo „IG" Banja Luka, kao jedinog

kvalifikovanog ponuđaču u tom postupku, te istom dodijelio predmetni ugovor, na osnovu čega proizilazi da nisu ispunjeni zakonski uslovi za primjeni pregovračkog postupka bez objave obavještenja iz citiranog člana 21. stav (1) tačka a) Zakona o javnim nabavkama.

Naredni razlog odnosi se na također pogrešnu primjenu citirane odredbe člana 28. stav (1) istog Zakona, uz pretpostavku da su ispunjeni propisani uslovi iz člana 21. stav (1) tačka Zakona o javnim nabavkama što nije slučaj u konkertnom postupku, pravilnim tumačenjem navedene odredbe člana 28. stav (1) Zakona ako se pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabavci provodi na osnovu člana 21. stav (1) tačka a), što predstavlja izuzetak, potupak javne nabavke se može voditi s više ponuđača uz poštivanje općih principa ovog Zakona. Pogrešno ugovorni organ smatra, sve da su i ispunjeni uslovi za primjenu pregovarački postupak bez objave obavještenja o nabvci iz člana 21. stav (1) tačka a), da ugovorni organ ima diskreciono pravo da postupak provodi sa jednim ponuđačem. Ugovorni organ je dužan da provjeri kvalificiranost kandidata, a uslovi za kvalifikaciju moraju također biti unaprijed objavljeni, na način što će takve činjenice utvrditi na osnovu dostavljenih zahtjeva za učećšćem od strane kandidata. Nakon toga, ugovorni organ provjerava kvalificiranost kandidata o čijem ishodu se sastavlja zapisnik u koji se unose sve bitne činjenice i dostavlja se onim kandidatima koji nisu kvalificirani. Ugovorni organ, nakon što je prethodno objavio na vlastitoj web stranici informacije o pregovaračkom postupku bez objave obavještenja o nabavci koji namjerava provoditi te učinio tendersku dokumentaciju dostupnom za sve kandidate/ponuđače, poziva kvalificirane kandidate da dostave početne ponude, između ostalog. Prema tome, odredbom člana 28. Zakona o javnim nabavkama jasna i nedvosmisleno je propisana procedura provođenja pregovaračkog postupka bez objave obavještenja, pa u takvim slučajevima nema mjesta primjeni nikakvoj diskreciji ili proizvoljnosti od strane ugovornog organa.

Ugovorni organ se izjašnjava da je sporna i aktivna legitimacija žalitelja, samim tim i dopuštenost žalbe, uzimajući u obzir da žalitelj nije pozvan da učestvuje u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja i da ne postoji mogućnost učestvovanja žalitelja u predmetnom postupku i da je radi toga žalitelju irelevantna tenderska dokumentacija u smislu njegovog učestvovanja u postupku. U pozivu za dostavljanje zahtjeva za učešće u u pregovaračkom postupku bez objave obavještenja u nabavci Monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deponiji „Brijesnica“ u Bijeljini broj: 01-259/22 od 21.2.2022.godine, tačkom 13. propisan je sadržaj zahtjeva za učešće i način pripreme zahtjeva, a u poglavlju ostale informacije, tač. 16. do 19. propisana je pouka o pravnom lijeku, između ostalog. U Rješenju broj: 01-18/22 dana 8.2.2022.godine ugovornog organa, na osnovu kojeg poništava postupak nabavke usluge Monitoringa životne sredine na Regionalnoj sanitarnoj deponiji „Brijesnica“ u Bijeljini (Obavještenje o nabavci 65-1-2-56-3-7/2), ugovorni organ navodi razloge za poništenje nabavke, te u obrazloženju istog rješenja ističe da žalitelj ima nesporan legitimni interes za podnošenje žalbe budući da je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti što je utvrđeno iz aktuelnog izvoda iz sudskog registra i također je u skladu sa Pravilnikom o uslovima koje moraju da ispunjavaju vodoprivredne labaratorije kao pravna lica ili u okviru pravnih lica koje vrše određenu vrstu ispitivanja kavliteta površinskih, podzemnih i otpadnih voda, jer je ovlaštena ispitna labaratorija

kategorije 1. Nejasno je na osnovu kojih dokaza ugovorni organ u jednom postupku, iste nabavke, priznaje a potom dovodi u pitanje status aktivne legitimacije žalitelja, što opet upućuje na zaključak da je ugovorni organ u predmetnom postupku postupao nezakonito iz svih naprijed navedenih razloga.

Naprijed opisani postupci ugovornog organ, te poduzete radnje prema žalitelju koje nalazi ovo vijeće na osnovu dokaza iz spisa predmeta, upućuju na zaključak da u ovom postupku pravne zaštite postoje sumnja da su od strane ugovornog organa učinjene bitne povrede Zakona o javnim nabavkama o kojima Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine vodi računa po službenoj dužnosti, u smislu odredbe člana 103. stav (2) Zakona o javnim nabavkama, a koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti, ako se uspostavi direktna veza između povrede i ishoda postupka. Također, ovo vijeće naglašava da nalazi povredu i kod odabira (primjene) pregovaračkog psotupka bez objave obavještenja o nabavci, iz razloga što očigledno nisu ispunjeni zakonski uslovi za primjenu istog, iz svih naprijed utvrđenih razloga. U prilog tome govori i činjenica da ugovorni organ u svom izjašnjenju nije ničim dokazao postojanje odlučnih činjenica i okolnosti na osnovu kojih je poduzeo navedene radnje, te proveo postupke koji su predmet žalbe, niti je ponudio odgovarajući i konkretan sadržaj pojašnjenja koji je prema stavu ovog vijeća bio dužan dokazati u smislu člana 102. Zakona o javnim nabavkama. Također, suprotno tome, u ovom postupku javne nabavke ugovori organ je poduzeo i radnje, kako je to naprijed navedeno, koje su proizvele posljedicu da se nije ponašao jednako i nediskirminirajuće prema svim ponuđačima, što je u suprotnosti sa općim principima propisanim odredbom člana 3. Zakona o javnim nabavkama.

Slijedom navedenog, naprijed opisani postupci, radnje i učinjene povrede doveli su prije svega do narušavanja osnovnih principa Zakona o javnim nabavkama, što u konačnici vodi nezakonitoj dodjeli ugovora. Ugovorni organ nije postupao transparentno niti se u ovom postupku prema svim kandidatima/ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće, pa je iz tih razloga i onemogućio pravičnu i aktivnu konkurenciju, između ostalog

Imajući u vidu naprijed utvrđeno činjeinčno stanje, treba naglasiti da uslijed navedenog toka postupka, koji očigledno nije vođen shodno pravilima postupka, a iz spisa jasno proizilaze protivriječne informacije, vijeće ocjenjuje evidentnim nastanak relativno bitnih povreda postupka i bitnu povredu načela postupka, kao osnovnih postulata u postupku provođenja javne nabavke što utiče u konačnici, u bitnom, na održivost postupka na snazi i na krajnji ishod postupka.

Žalitelj žalbom zahtijeva naknadu troškova postupka, koji se sastoje od troškova za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM, po punomoćniku, advokatu Predragu Ristiću Bijeljine. Obzirom da usvaja žalbu, u skladu sa članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku, odlučeno je da naknada troškova za pravno zastupanje je umanjena od traženog iznosa žalitelja iz razloga jer je ista pogrešno obračunata, u smislu tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik RS“ broj 68/05). Naime, primjenom navedene tarife punomoćniku, advokatu pripada 150 bodova, te uvećenje za 50% odnosno 75 bodova i uvećanje od 25% prema tarifi broj 12., što iznosi 37,5 bodova, odnosno ukupno 262,5 boda, a što u

novčanom iznosu čini 525,00 KM, bez uvećanja za visinu obračunatog PDV-a u visini od 17%, dok se u preostalom dijelu postavljeni zahtjev odbija kao neosnovan. Dakle, u konkretnom postupku polazni osnov za visinu obračuna troškova pravnog zastupanja advokata zasnovan je na činjenici da se radi o *neprocjenjivom predmetu*, a zakonitost postupanja Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, filijale Banja Luka o načinu i visini obračuna troškova pravnog zastupanja potvrđena je i od strane Suda Bosne i Hercegovine u presudi broj: S1 3 U 034934 20 U od 08.9.2021.godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. istog Zakona.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenim dokazima, u skladu s čl. 103. stav (2), 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se tužbom pokrenuti upravni spor pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Tomislav Crnjić

Dostavljeno:
1. Žalitelju,
2. Ugovornom organu,
3. U spis predmeta.